

表4 - (1) 論文作成の方法

人(%)

	学 生	教 官	合 計
分担した内容を持ち寄った後、グループで読みあって議論した後、内容を修正した	28 (35.0)	11 (64.7)	39 (40.2)
分担した内容を持ち寄った後、一部の人が修正した	16 (20.0)	4 (23.5)	20 (20.6)
分担した内容を持ち寄った後、体裁を合わせた	26 (32.5)	2 (11.8)	28 (28.9)
各自が分担した内容を持ち寄って、そのままたばねた	10 (12.5)	0 (0.0)	10 (10.3)
一部の人のみで書いた	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
合 計	80 (100.0)	17 (100.0)	97 (100.0)

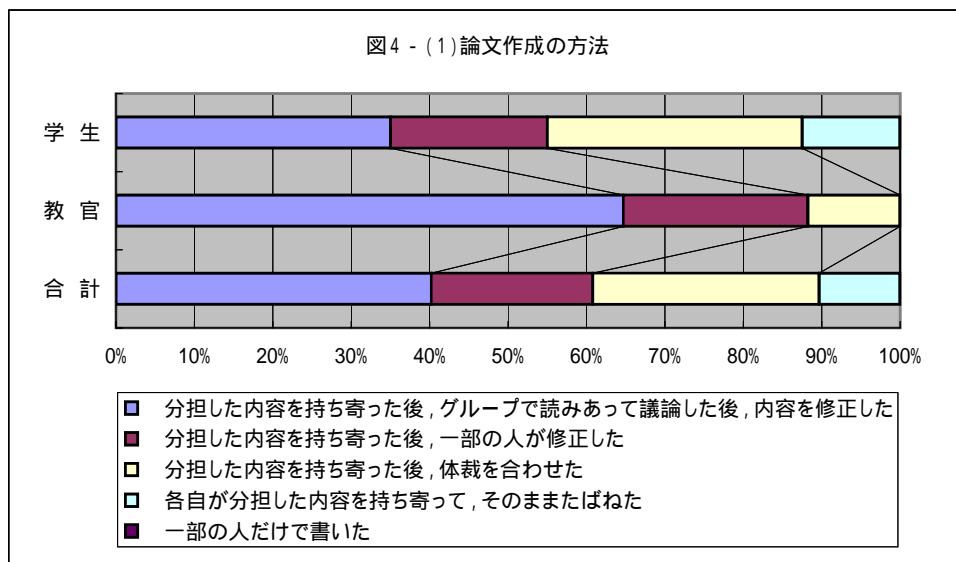


表4 - (2) 論文作成に要した時間

人(%)

	学 生	教 官	合 計
6時間以内	46 (57.5)	1 (5.9)	47 (48.5)
6時間～12時間	28 (35.0)	8 (47.1)	36 (37.1)
12時間～24時間	5 (6.3)	5 (29.4)	10 (10.3)
24時間～48時間	0 (0.0)	3 (17.6)	3 (3.1)
48時間以上	1 (1.3)	0 (0.0)	1 (1.0)
合 計	80 (100.0)	17 (100.0)	97 (100.0)

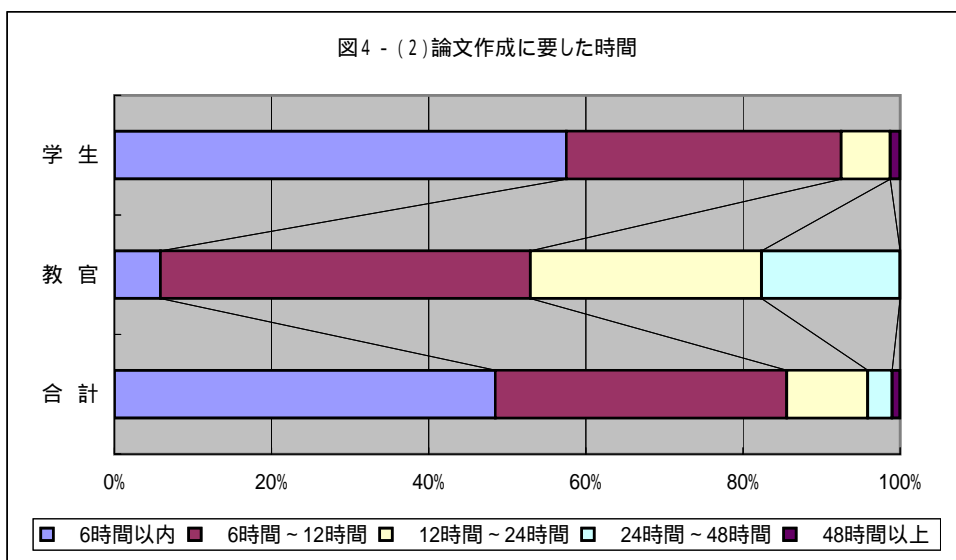


表4 - (3) 論文の内容に興味を持てたか

人(%)

	学 生	教 官	合 計
大変興味をもった	13 (16.3)	4 (23.5)	17 (17.5)
やや興味を持てた	46 (57.5)	10 (58.8)	56 (57.7)
どちらともいえない	17 (21.3)	2 (11.8)	19 (19.6)
あまり興味を持てなかった	4 (5.0)	1 (5.9)	5 (5.2)
全く興味を持てなかった	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
合 計	80 (100.0)	17 (100.0)	97 (100.0)

図4 - (3) 論文の内容に興味を持てたか

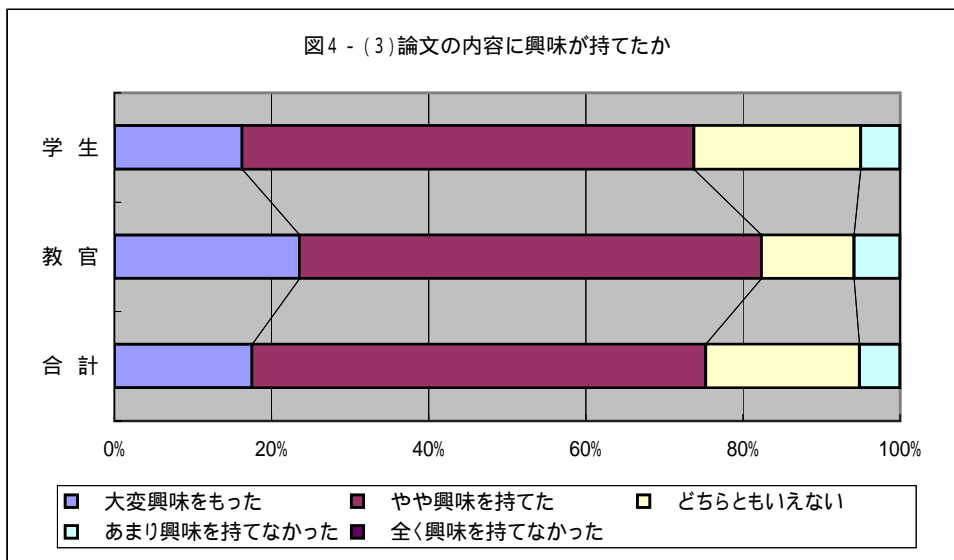


表4 - (4) 論文の出来具合の評価

人(%)

	学 生	教 官	合 計
かなりよくできた	5 (6.3)	3 (17.6)	8 (8.2)
よくできた	31 (38.8)	7 (41.2)	38 (39.2)
まあまあのできであった	36 (45.0)	6 (35.3)	42 (43.3)
あまりよくできなかった	8 (10.0)	1 (5.9)	9 (9.3)
非常に悪い出来栄であった	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
合 計	80 (100.0)	17 (100.0)	97 (100.0)

図4 - (4) 論文の出来具合の評価

