

表4 - (1) 論文作成の方法

人(%)

	学 生	教 官	合 計
分担した内容を持ち寄った後、	20 (22.7)	10 (62.5)	30 (28.8)
分担した内容を持ち寄った後、	30 (34.1)	3 (18.8)	33 (31.7)
分担した内容を持ち寄った後、	23 (26.1)	3 (18.8)	26 (25.0)
各自が分担した内容を持ち寄	3 (3.4)	0 (0.0)	3 (2.9)
一部の人だけで書いた	12 (13.6)	0 (0.0)	12 (11.5)
合 計	88 (100.0)	16 (100.0)	104 (100.0)

図4 - (1) 論文作成の方法

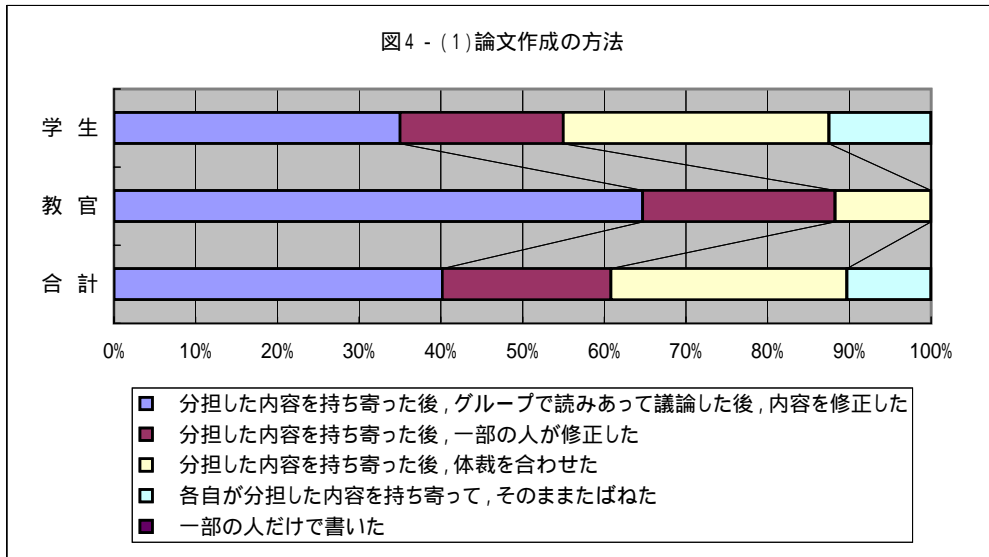


表4 - (2) 論文作成に要した時間

人(%)

	学 生	教 官	合 計
6時間以内	41 (46.1)	3 (20.0)	44 (42.3)
6時間～12時間	28 (31.5)	5 (33.3)	33 (31.7)
12時間～24時間	11 (12.4)	5 (33.3)	16 (15.4)
24時間～48時間	8 (9.0)	2 (13.3)	10 (9.6)
48時間以上	1 (1.1)	0 (0.0)	1 (1.0)
合 計	89 (101.1)	15 (93.8)	104 (100.0)

図4 - (2) 論文作成に要した時間

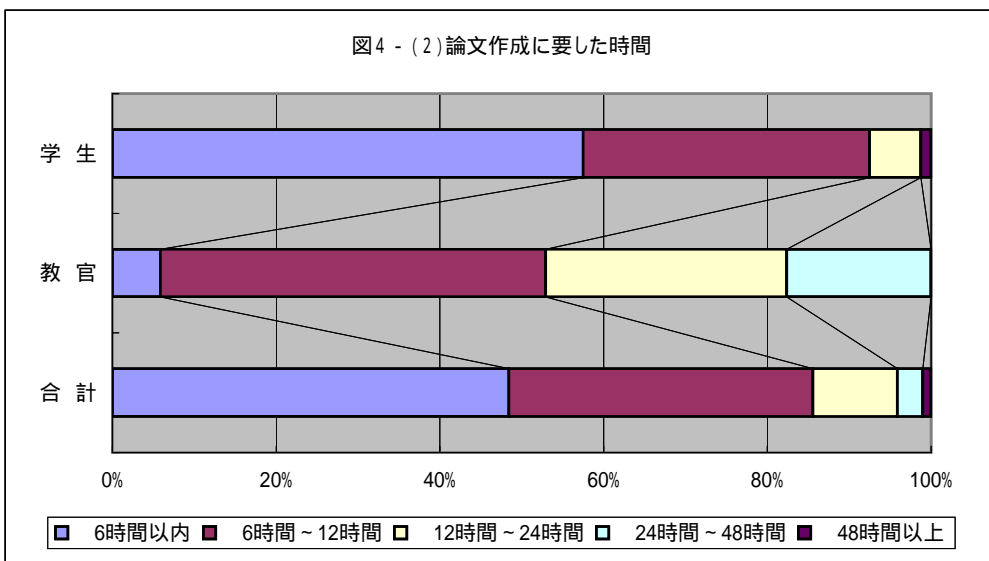


表4 - (3) 論文の内容に興味を持てたか

人(%)

	学 生	教 官	合 計
大変興味をもった	12 (13.5)	7 (46.7)	19 (18.3)
やや興味を持てた	48 (53.9)	7 (46.7)	55 (52.9)
どちらともいえない	26 (29.2)	2 (13.3)	28 (26.9)
あまり興味を持てなかった	2 (2.2)	0 (0.0)	2 (1.9)
全く興味を持てなかった	1 (1.1)	0 (0.0)	1 (1.0)
合 計	89 (101.1)	16 (100.0)	105 (101.0)

図4 - (3) 論文の内容に興味を持てたか

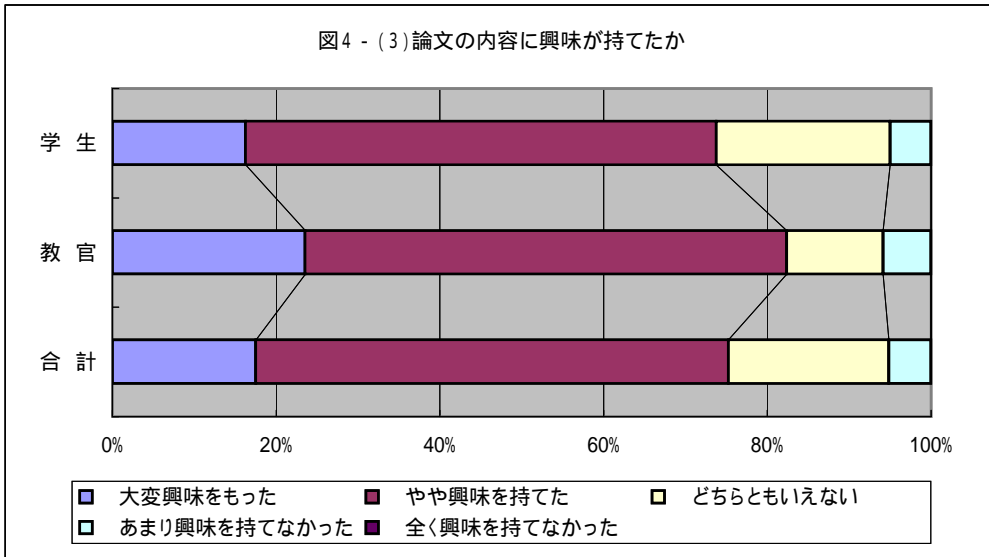


表4 - (4) 論文の出来具合の評価

人(%)

	学 生	教 官	合 計
かなりよくできた	5 (5.6)	4 (26.7)	9 (8.7)
よくできた	36 (40.4)	8 (53.3)	44 (42.3)
まあまあのできであった	40 (44.9)	3 (20.0)	43 (41.3)
あまりよくできなかった	8 (9.0)	1 (6.7)	9 (8.7)
非常に悪い出来栄であった	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
合 計	89 (101.1)	16 (100.0)	105 (101.0)

図4 - (4) 論文の出来具合の評価

